

Motion till Ingenjörsfullmäktige 2022: “Använda konfliktfonden för att förvärva padelhallar och ersätta dessa med batteriparker!”

Bilaga 18.40

Sammanfattning

Motionsförfattarna vill med denna text undersöka fullmäktigeledamöternas förmåga att ha roligt och hantera ironi

Vi har passerat Peak-Oil! Vi har även i tydligaste mån passerat Peak-Hippster-Skägg i delar av Stockholms geografi! Landet lider av en verklig epidemi av Padelspelande medelårsders personer (med ett majoritetsförhållande av män), sk pademi, och vi ser tydliga spår på att vi har nått Peak-Padel!

Vi vill med denna motion redogöra för den förträffliga idén att förvärva en rad kommande konkursbon av perfekt geografiskt disponerade padelhallar i Sverige och omvandla dessa till batteriparker. Sverige Ingenjörer ska förutom förhandlingsverksamhet, intresseorganisationsfrågor, ägande av en konferensverksamhet, nu även använda våra uttjänta padelhallar som lastbalanserare av elnätet.

Sveriges ingenjörer ska sedan få ersättning av energimyndigheten för denna service och med hänsyn taget till dagens elpriser i landet beräknar vi (kanske generöst) att avkastning inom kort ska bli så stor att vi kan sätta ner medlemsavgifterna till 3,141593 kr per år och medlem

Bakgrund

Konfliktfonden är ju ett kärt ämne för många så låt oss nu blåsa upp till imaginär konflikt här i vårt eget plenum!

Padel hit och Padel dit, frågan är splittrande och vi motionärer har bollat frågan fram och tillbaka och kan inte se hur vi ska näta denna motion helt.

Sveriges elnät är ju samtidigt en fråga som skapar spänning tänker vi och bäddar för ett laddat möte.

Finns det någon vits i denna idé frågade vi våra vänner i Göteborg som genast reste sig upp från sin brits och svarade javits!

Idé/Problembeskrivning

En svensk padelhall är i genomsnitt knappt 2000 kvm stor och har en takhöjd på ca 11 meter.

Prof. Dr. B. Atterius beräkningar visar att vi borde kunna lösa en lagring av 120 MWh per padelhall.

En batteripark kostar oss ca 2Mkr i inköp per park

Vi tror att vi kan köpa dessa padelhalls-konkursbon för ca 250 tkr st. (Vi kan nog få några billigare än så men vi måste ju bevara egot och självkänslan för folket som lagt 2000-3000 kr för ett barntennisrack.)

Kostnaden för renoveringen beräknar vi som ungefär samma som köpet av konkursboet, således 250tkr.

Kostnaden för att få en tryckpunkt på elnäten godkänd av Energimyndigheten och nätägarna, Eon, Fortum och Elevio ser vi som minimal. Dessutom så kan vi nog erbjuda nätägarna ett arbitrage på våra vinster.

Det innebär att vi har en kostnad på ca 2,5Mkr per batteripark.

Om vi tänker oss att vi använder ca 500 miljoner av vårt kapital i konfliktfonden så borde vi kunna få till ett budgetutrymme för att förvärva ca 200 st padelhallar. Ingen kan väl misstycka att vi lyfter lite pengar från den påsen?

Dr. P.Adelsson och Prof. J.Ampere's ekonomiska beräkningar säger att vi per padelhall borde kunna göra en vinst på mellan 850 000 kr och 3,141593 Mkr redan under första årets drift givet ett prisintervall på 112 - 746 öre per kWh som priserna i elområde 3 och 4 varit varje månad den senaste 12 månadersperioden.

Vinstberäkningarna tar hänsyn till skatter och driftkostnader samt att nätägarna kommer att göra ett arbitrage på elen på omkring 6-8%

Vi gör även bedömningen att vi med upp till 200 tryckpunkter på nätet (härmed avses elnätet och inte padelnäten om någon skulle tro det) även borde kunna få betalt av svenska kraftnät för att vi bidrar till lastbalansering av nätet men vi har inte tagit med dessa i våra beräkningar utan det är att anses som en bonus.

Vi bedömer att det kommer ta oss ca 15-30 månader innan vi är helt klara med alla batteriparkerna. Det stora intervallet bygger på att vi vet inte hur långt tid det kommer att ta att trösta de sista padelspelarna på respektive ort och vi har tagit höjd för att vi får finansiera en del terapitimmar till dessa. Eventuellt skulle vi kunna nyttja förhandlingsenheten på

kansliet till detta då många medlemmar vittnar om personalens fina omsorg för de enskilda medlemmarna.

Detta borde innebära att vi redan inom 24 månader borde kunna få ut en årlig avkastning på vår investering på om minst 200 Mkr per år.

Vi skulle således få en total återbetalning av vår investering efter 2,5 år och redan om 4 år skulle vi då kunna sänka medlemsavgiften med hjälp av överskottet.

Givet en medlemsbas på ca 180 000 st vid denna tidpunkten blir detta 1112 kr per medlem och år som denna lilla sidoverksamhet bidrar med. Om hela vinsten skulle gå till att subventionera en medlemsavgift på säg 120 kr i mån (1440 kr/år) så skulle vi kunna ha en medlemsavgift på 27,50 kr i månaden eller ca 330 kr per år.

Samtidigt så får man nog ta i beaktande att om vi har ett så attraktivt erbjudande så kanske alla unionens medlemmar skulle söka sig till oss.... Det har vi inte helt räknat på effekterna av..... har vi nog med energi för detta? Kanske kan vi uppdra åt Dr. E.Fectus och Dr. V.Olta att räkna på detta i någon form av utredningsgrupp?

(Till beredarna av motionen)

Motionärerna omber FS och Kansliet i sin beredning att inte lägga onödig kraft och arbetstid på beredning av ert yrkande till avslag på motionen (något vi nog förvisso kan jämka oss med efter noga och samvetsgrant övervägande)

I mån av tid ser vi dock gärna att FS formulerar en glad motivering till sitt yrkande, men kanske inte ålägger tjänstemännen att ta fram det :-)

Förslag till beslut

Motionsförfattarna yrkar att Ingenjörfullmäktige beslutar följande:

- att FUM 2022 fastställer att det står förbundsdirektören och ordförande ett starkt mandat till förfogande att genomföra motionärernas vision
- att FUM 2022 anslår ett maxtak på 85% av konfliktfonden som ekonomiskt utrymme för att förvärva padelhallar tillika batterier
- att överväga om kanske vi inte behöver en vice ordförande och vice förbundsdirektör med eget kansli med ansvar för batteriinköpen
- att uppdra åt Förbundsstyrelsen att driva denna fråga extremt passivt kontra andra frågor och redogöra för FUM 2023 under sång och dansformer hur man misslyckats i sitt uppdrag

- att besluta att att-satserna 1,2, och 3 måste falla men att att-sats 4 ska genomföras ändå

Motionsförfattare:

för Sveriges Ingenjörer Syd

P. Adelsson
B. Atterius

för Friskis och Svettis

E. Fectus
V. Olta

för Ingenjörer utan hämningar

L. Ohm
J. Ampere

samt:

- Philip Stankovski
- Per Beremark
- Ulf Bengtsson

Förbundsstyrelsens yttrande över motion om

Använda konfliktfonden för att förvärva padelhallar och ersätta dessa med batteriparker

Förbundsstyrelsen anser att medlemsdemokratin är en grundpelare för förbundets existensberättigande och välkomnar motionen. Dock ska kanske ljusa idéer inte generera lika många Candela som den ljusbåge en kortslutning i padelhallsstor batterihall skulle åstadkomma, som motionärernas förslag närmar sig i idérikedom. Det är nästan så man behöver påpeka för de tre sist uppräknade motionärerna att deras bostadsregion i första hand ska användas för just boende, inte inmundigande i ohemula kvantiteter som dryck.

Utöver de gravt orealistiska tekniska och matematiska antaganden som presenteras i motionen så finns det ett antal andra hinder för den andra att-satsens genomförande.

Instruktion för Konfliktfonden – som inte står upptagen på föredragningslistan och därmed inte kan bli föremål för revidering under detta fullmäktige – fastställer i kapitel 1

Fonden får endast användas vid arbetsmarknadskonflikt (lockout, strejk, blockad, bojkott eller annan därmed jämförlig stridsåtgärd) som förbundet anser gagnar medlemmarnas intressen.

Samt i kapitel 2

Förbundsstyrelsen skall varje år fastställa placeringsriktlinjer för fonden

Det står alltså inte i Fullmäktiges makt att bestämma placeringsinriktningen på konfliktfonden, så den maktfullkomliga Förbundsstyrelsen lär få behålla det mandatet åtminstone till den dagen

Instruktion för konfliktfonden revideras. Upplysningsvis anger dagens placeringsinriktning att posten ”Alternativa tillgångar” får variera i intervallet 0-10%. Dessa investeringar får dock endast göras inom nedanstående ramar.

Genom att investera i tillgångar som uppvisar låg korrelation med den befintliga portföljen kan den totala portföljrisken reduceras och avkastningen höjas. Exempel på sådana tillgångar kan vara valutor, råvaror, realtillgångar (ex skog, mark, produktionsanläggningar) och hedgefonder. Om korrelationen mellan tillgången och den övriga portföljen skulle förändras på ett sådant sätt att tillgången ökar portföljens totala risk ska situationen analyseras och beslut tas i varje enskilt fall om tillgången ska säljas så snart det är praktiskt genomförbart eller om tillgången ska behållas i portföljen. Dessa investeringar ska vidare ske i former med en kontinuerlig värdering samt betryggande likviditet. Maximal tillåten årlig standard-avvikelse för respektive innehav är 10 % och vid flera placeringar ska en så hög nivå som möjligt av diversifiering mellan olika strategier och exponering eftersträvas.

Visserligen är padelhallar och batteripaket realtillgångar i form av produktionsanläggningar, men en dylik investering kan knappast ske med den *betydande likviditet* som riktlinjerna kräver.

Den andra att-satsen faller således inte på Fullmäktige att besluta om och därmed yrkar förbundsstyrelsen avslag på denna.

Den första att-satsen visar genom sina språkliga brister på ett av motionsförfattarna alltför stort intag av Sveriges sydligaste region i dryckesform, och dylika avsteg från förbundets alkoholpolicy måste givetvis mötas av ett avslagsyrkande, samtidigt som drycker som har lättare för att bli just avslagna rekommenderas till motionsförfattarna fortsättningsvis under motionsskrivande.

Den tredje att-satsens uppmaning att *överväga om kanske vi inte behöver...* har förbundsstyrelsen i sin beredning övervägt och i likhet med motionärerna kommit fram till att vi inte behöver, varvid det måste konstateras att denna att-sats **redan beaktas**.

Den sista att-satsen måste ses som en mycket ingående detaljstyrning av Förbundsstyrelsens verksamhetsplanering som vanligtvis brukar mötas av ett starkt ogillande. Dock är folkhälsoaspekterna såpass betydande att Förbundsstyrelsen är villiga att göra ett avsteg från praxis och yrkar bifall till denna att-sats. Det kan dock innebära en markant men ändå obetydlig övertrassering av förbundsstyrelsens friskvårdsbudget att genomföra detta i enlighet med motionärens intentioner.

Med utgångspunkt i ovanstående yttrande föreslår förbundsstyrelsen fullmäktige besluta

att **avslå** motionens första och andra att-sats

att tredje att-satsen **beaktas redan**, *då förbundsstyrelsen är överens om att det inte behövs*

att fjärde att-satsen ska **bifallas**

att femte att-satsen **avslås**